



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-6813/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca: Mladena Genca, kao predsjednika vijeća, te Sanje Gospočić i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Sanje Radeljak, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe Hazarder d.o.o. u stečaju i okrivljenika Davora Žanka, kao odgovorne osobe, zbog prekršaja iz članka 30. stavka 1. točke 1. i 2. i stavka 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, 2/20), odlučujući o žalbama okrivljene pravne osobe Hazarder d.o.o. u stečaju i okrivljenika Davora Žanka, kao odgovorne osobe, te o dopuni žalbe okrivljenika Davora Žanka, podnesenim protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju, od 2. svibnja 2022. godine, broj: 23.PpF-306/2020-12, na sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2023.,

p r e s u d i o j e

I U povodu žalbi okrivljene pravne osobe Hazarder d.o.o. u stečaju i okrivljenika Davora Žanka, kao odgovorne osobe, a po službenoj dužnosti preinačuje se izreka pobijane presude na način da se okrivljena pravna osoba Hazarder d.o.o. u stečaju i okrivljenik Davor Žanko, kao odgovorna osoba, na temelju članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22)

oslobađaju od optužbe

1. da bi u Obrovcu Sinjskom, kao ovršenici – poslovni subjekti, u uvjetima blokade računa broj: HR0824920081100042456 otvorenog kod Imex banke d.d. Split u 2020. godini, od 10. ožujka do 27. kolovoza 2020. obavljali obračunska plaćanja te da su tim obračunskim plaćanjima kao vjerovnici tražbine onemogućili ili izbjegli primitak ispunjenja obveze u novcu, te da su obračunska plaćanja obavljena kompenzacijama u ukupnom iznosu od 758.498,84 kune i to: 8. travnja 2020. T-4 sudionici kompenzacije Uzda d.o.o. Obrovac Sinjski / Hazarder d.o.o. Obrovac Sinjski u iznosu od 573.664,51 kuna i 8. travnja 2020. sudionici kompenzacije Tesla d.o.o. / Hazarder d.o.o. Obrovac Sinjski u iznosu od 184.834,33 kune,

-čime da bi postupili protivno članku 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kažnjivo po članku 30. stavku 1. točki 1. i stavku 2. citiranog zakona.

2. da bi u Obrovcu Sinjskom, kao ovršenici – poslovni subjekti, u uvjetima blokade računa broj: HR0824920081100042456 otvorenog kod Imex banke d.d. Split u 2020. godini, od 10. ožujka do 27. kolovoza 2020. vršili gotovinska plaćanja u iznosu od 5.582,49 kuna i to: 19. svibnja 2020. Centru za vozila Hrvatske d.d. Zagreb, plaćanja vezana za registraciju vozila u iznosu od 1.678,75 kuna, 21. svibnja 2020. Pevec d.d. plaćanje robe u iznosu od 1.951,14 kuna i 19. svibnja 2020. Generali osiguranje d.d. plaćanje police osiguranja od automobilske odgovornosti u iznosu od 1.952,0049 kuna,

-čime da bi postupili protivno članku 16. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kažnjivo po članku 30. stavku 1. točki 2. i stavku 2. citiranog zakona.

- II Uslijed odluke iz točke I izreke, žalbe okrivljenika su bespredmetne.
- III Na temelju članka 140. stavka 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i 7. Prekršajnog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Sinju, okrivljenici su proglašeni krivima i kažnjeni i to okrivljena pravna osoba Hazarder d.o.o. u stečaju, novčanom kaznom u ukupnom iznosu od 16.000,00 (šesnaestisuća) kuna, a okrivljenik Davor Žanko, kao odgovorna osoba novčanom kaznom u ukupnom iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) kuna, zbog prekršaja iz članka 30. stavka 1. točke 1. i 2. i stavka 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, činjenično opisanih u izreci prvostupanjske presude.
2. Za pojedina djela okrivljenoj pravnoj osobi utvrđene su novčane kazne u iznosu od dva puta po 8.000,00 (osamtisuća) kuna a okrivljeniku Davoru Žanku, kao odgovornoj osobi u iznosu od dva puta po 1.000,00 (tisuću) kuna.
3. Predmetnom presudom okrivljenici su obvezani na plaćanje troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 kn (dvjesto) kuna, svaki.
4. Protiv prvostupanjske presude okrivljena pravna osoba Hazarder d.o.o. u stečaju pravodobno je podnijela žalbu zbog odluke o kazni, navodeći u bitnom da je do počinjenja prekršaja došlo radnjama okrivljene odgovorne osobe, čime su u konačnici oštećeni vjerovnici trgovačkog društva Hazarder d.o.o. u stečaju za kompenzirani iznos od 758.498,84 kune, a dodatno su oštećeni vjerovnici stečajne mase za iznos od 16.000,00 kuna novčane kazne i 200,00 kuna troškova prekršajnog postupka. Istaknuli su da ne negiraju počinjenje prekršaja ali smatraju da postoje zakonski uvjeti za oslobođenje okrivljene pravne osobe od kazne, jer ju posljedice prekršaja tako pogađaju da je kažnjavanje nepotrebno, pa da bi i na taj način bila ostvarena svrha kažnjavanja.

5. U svojoj žalbi okrivljenik Davor Žanko, kao odgovorna osoba istaknuo je da prvostupanjsku presudu pobija iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga, navodeći u bitnom da smatra da nije postupio protivno članku 15. stavku 1. i 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim potraživanjima, iz razloga što su u kritično vrijeme postojale međusobne dospjele novčane tražbine pa smatra da je mogao izvršiti prijeboj odnosno kompenzaciju istih. Vezano uz izvršeno gotovinsko plaćanje smatra da se radi o neznatnom iznosu uplaćenom za registraciju vozila a što je bilo nužno da se uopće može obavljati djelatnost pravne osobe. U dopuni žalbe istaknuo je da Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18) više ne propisuje člankom 15. stavkom 1. da bi bilo zabranjeno obračunsko plaćanje, odnosno plaćanje kompenzacijom u uvjetima blokade računa, osim u situaciji ukoliko poslovni subjekt kao vjerovnik tražbine onemogućuje ili izbjegava primitak ispunjenja obveze u novcu. Dodao je da smatra da se u konkretnom slučaju radilo o kompenzaciji propisanoj Zakonom o obveznim odnosima. Što se tiče izvršenog gotovinskog plaćanja ističe da isto nije izvršila tvrtka Hazarder d.o.o. već je navedene račune platila tvrtka Uzda d.o.o.

6. Žalitelji predlažu da se iz razloga navedenih u žalbama, žalbe prihvate.

7. Žalbe su bespredmetne.

8. Ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), uz ocjenu navoda žalbi, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je našao po službenoj dužnosti da je prvostupanjski sud povrijedio odredbe materijalnog prekršajnog prava na štetu okrivljenika sukladno odredbi članka 196. točke 1. Prekršajnog zakona, budući djela činjenično opisana u izreci pobijane presude, za koja se protiv okrivljenika vodi postupak i za koja su u konačnici proglašeni krivim i kažnjeni, na način kako su ista činjenično opisana točkom I. i II. izreke osporavane presude, po propisu nisu prekršaji.

9. Naime, točkom I. izreke pobijane presude okrivljenici su proglašeni krivim zbog toga što su u Obrovcu Sinjskom, kao ovršenici – poslovni subjekti, u uvjetima blokade računa broj: HR0824920081100042456 otvorenog kod Imex banke d.d. Split u 2020. godini, od 10. ožujka do 27. kolovoza 2020. obavljali obračunska plaćanja te su tim obračunskim plaćanjima kao vjerovnici tražbine onemogućili ili izbjegli primitak ispunjenja obveze u novcu, te su obračunska plaćanja obavljena kompenzacijama u ukupnom iznosu od 758.498,84 kune i to: 8. travnja 2020. T-4 sudionici kompenzacije Uzda d.o.o. Obrovac Sinjski / Hazarder d.o.o. Obrovac Sinjski u iznosu od 573.664,51 kuna i 8. travnja 2020. sudionici kompenzacije Tesla d.o.o. / Hazarder d.o.o. Obrovac Sinjski u iznosu od 184.834,33 kune,

-čime su postupili protivno članku 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kažnjivo po članku 30. stavku 1. točki 1. i stavku 2. citiranog zakona.

10. Prekršaj iz članka 30. stavka 1. točke 1. i stavka 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima čini ovršenik – pravna osoba ako sklopi ugovor radi obračunskog plaćanja dok u Jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, ako tim

obračunskim plaćanjem kao vjerovnik tražbine onemogućuje ili izbjegava primitak ispunjenja obveze u novcu pri čemu se prekršajna odredba poziva na materijalnu odredbu članka 15. stavka 2. tog zakona. Člankom 15. stavkom 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima propisano je da ovršenik – poslovni subjekt ne smije sklapati ugovore radi obračunskog plaćanja ako u Jedinostvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, ako tim obračunskim plaćanjem kao vjerovnik tražbine onemogućuje ili izbjegava primitak ispunjenja obveze u novcu.

11. Međutim, kako iz činjeničnog opisa tog djela nije vidljivo da bi okrivljenici sklopili ugovore radi obračunskog plaćanja s tvrtkama Uzda d.o.o. i Tesla d.o.o., niti je vidljivo da bi blokada računa okrivljenika bila upisana u Jedinostveni registar računa, to činjenični opis djela ne sadrži sva bitna obilježja prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret.

12. Nadalje, prekršaj iz članka 30. stavka 1. točke 2. i stavka 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima čini ovršenik – pravna osoba ako za vrijeme dok u Jedinostvenom registru računa ima oznaku blokade računa odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima svoje obveze plati gotovim novcem ili ako gotov novac koji je primio obavljajući registriranu djelatnost ne položi na svoj račun u banci, pri čemu se prekršajna odredba poziva na materijalnu odredbu članka 16. tog zakona. Materijalnom odredbom članka 16. predmetnog zakona propisano je da ovršenik – poslovni subjekt ne smije svoje obveze plaćati gotovim novcem ako u Jedinostvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima, a gotov novac koji je primio obavljajući registriranu djelatnost dužan je položiti na svoj račun u banci.

13. Točkom II. izreke pobijane presude okrivljenici su proglašeni krivim što su u Obrovcu Sinjskom, kao ovršenici – poslovni subjekti, u uvjetima blokade računa broj: HR0824920081100042456 otvorenog kod Imex banke d.d. Split u 2020. godini, od 10. ožujka do 27. kolovoza 2020. vršili gotovinska plaćanja u iznosu od 5.582,49 kuna i to: 19. svibnja 2020. Centru za vozila Hrvatske d.d. Zagreb, plaćanja vezana za registraciju vozila u iznosu od 1.678,75 kuna, 21. svibnja 2020. Pevec d.d. plaćanje robe u iznosu od 1.951,14 kuna i 19. svibnja 2020. Generali osiguranje d.d. plaćanje police osiguranja od automobilske odgovornosti u iznosu od 1.952,0049 kuna, (iz optužnog prijedloga vidljivo je da se radi o iznosu od 1.952,60 kuna).

-čime su postupili protivno članku 16. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, kažnjivo po članku 30. stavku 1. točki 2. i stavku 2. citiranog zakona.

14. Međutim, kako iz činjeničnog opisa tog djela nije vidljivo da bi blokada računa okrivljenika koji se navodi u izreci pobijane presude bila upisana u Jedinostveni registar računa, to činjenični opis djela ne sadrži sva bitna obilježja prekršaja koji se okrivljenicima stavlja na teret.

15. Dakle, imajući u vidu činjenični opis djela sadržan u točki I. i II. izreke osporavane presude, zaključak je ovog suda kako su okrivljenici proglašeni krivim za djela koja nisu po propisu prekršaji, pa je stoga prvostupanjski sud na njihovu štetu,

počinio naprijed navedenu povredu odredaba materijalnog prekršajnog prava, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

16. Imajući u vidu izneseno, kako činjenični opis djela iz izreke pobijane presude ne sadrži sva bitna obilježja prekršaja iz članka 30. stavka 1. točke 1. i točke 2. i stavka 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, trebalo je u povodu žalbi okrivljenika a po službenoj dužnosti, preinačiti pobijanu odluku sukladno odredbi članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona i odlučiti o troškovima postupka kao u točki III izreke ove presude.

17. Zbog navedenih razloga trebalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

18. Ova presuda je pravomoćna.

U Zagrebu 14. prosinca 2023.

Zapisničarka:

Predsjednik vijeća:

Sanja Radeljak, v.r.

Mladen Genc, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u 5 otpravaka: za spis, okrivljenike i tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenicu
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:

Edita Vrkljan



